

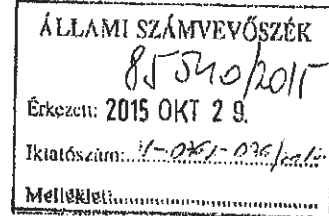


NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Kelt: Szolnok, 2015. 10. 27.
Ügyiratszám: KV - 152 /2015.
Hiv. szám:
Ügyintézőnk:
Ügyintézőjük:
Tárgy: Észrevétel jelentéstervezetre

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
Domokos László
elnök úr
részére

Budapest
Apáczai Csere János utca 10.
1052



Domokos László
DS

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással a NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített neve: NEFAG Zrt., székhelye: 5000. Szolnok, Kaán Károly utca 71.sz., cégjegyzékszám: Cg. 16-10-001563, képviseli: Dégi Zoltán Géza vezérigazgató) részére megküldött „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zrt” címmel készített V-0762-070/2015. iktatószámú számvevőszéki jelentéstervezetre, a NEFAG Zrt. részéről az alábbi

észrevételeket

tesszük:

A NEFAG Zrt. a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a KVI-vel 1996. október 14-én kötött Ideiglenes vagyonkezelési szerződés alapján végzi, amely feladatának maradéktalanul eleget tesz.

Az ideiglenes vagyonkezelési szerződés 2.3. pontja értelmében az ideiglenesen vagyonkezelésbe adott, a Magyar Állam tulajdonában illetve a Rt. használatában álló vagyonelemek átadás-átvételét a szerződés megkötését követően tételes vagyoneleltárral kell alátámasztani az 1., 2., és 3. számú mellékletek tekintetében, mely vagyoneleltár a vagyonkezelési szerződés 4. számú mellékletét képezi. Az ideiglenes vagyonkezelési szerződés mellékletei sem a szerződés aláírását követően, sem az Állami Számvevőszék vizsgálatának időpontjában nem voltak fellelhetőek a társaságnál.

A NEFAG Zrt. egyetért az Állami Számvevőszék azon törekvésével, hogy – a törvényi előírásoknak megfelelően – az állami tulajdonú, kezelésbe vett vagyonelemek – a saját vagyontól elkülönítve – kimutatásra kerüljenek a társaság mérlegében, de ennek elmaradását megítélésünk szerint nem a társaság, hanem elsősorban a KVI, illetve annak jogutódja egyeztetést elmulasztó magatartása és a végleges vagyonkezelési szerződés hiánya idézte elő.

H-5000 Szolnok, Kaán Károly utca 71.
www.nefag.hu

Telefon: (36) 56/512-110
e-mail: nefag@nefag.hu

Fax: (36) 56/512-120



Cégjegyzékszám: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság mint Cégbíróság Cg. 16-10-001563
Adószám: 11266369-2-16 Bankszámlaszám: MKB Bank Zrt. 10300002-45412156-00003285



A NEFAG Zrt. nem volt és jelenleg sincs olyan hiteles dokumentáció birtokában, amely alapján eleget tudna tenni a hatályos jogszabályi követelményeknek, így sem az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm.rendelet 9. § (9) bekezdés a) pontjában, sem a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 42. § (5) bekezdésében előírtaknak.

Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok

6. oldal 1. bekezdés megállapítás:

„A Társaság a Számv. tv. előírása ellenére a mérlegben nem mutatta ki eszközként a kezelésbe vett, az állami vagyon részét képező eszközöket, ezáltal a Társaság mérlege nem volt megbízható, mert nem a valós állapotot tükrözte. A kezelt vagyon mérlegképezési szerinti megbontása és értékének változása a kiegészítő mellékletben sem került bemutatásra, amely ugyancsak nem felelt meg a Számv. tv. előírásainak.”

Észrevétel:

A NEFAG Zrt. a vizsgálattal érintett időszakban az adott évek éves beszámolójának és mérlegének összeállítása során kellő körültekintéssel, a jogszabályi és szakmai előírások betartásával járt el, a társaság éves beszámolóit megbízható és valós adatokat tartalmaznak.

A Társaság a rendelkezésére álló számviteli bizonylatoknak valamint a vizsgálattal érintett időszakban hatályos 1N-01840-96-02064 számú Ideiglenes vagyonkezelési szerződésnek megfelelően, helyesen a Nyilvántartási számlák között (0-ás Számlaosztály) tartotta nyilván a vagyonkezelésbe vett eszközöket nulla értékben.

A 254/2007. (X.4.) Kormányrendelet az állami vagyonnal való gazdálkodásról 9 §. (9) a) pontja szerint a vagyonkezelő köteles a vagyonkezelésbe vett eszközöket a számvitelről szóló törvény előírásai szerint a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben a vagyonkezelési szerződésben rögzített értéken állományba venni. Tekintettel arra, hogy a számviteli nyilvántartás alapdokumentuma – az 1996. október 14. napján a Kincstári Vagyon Igazgatósággal kötött Ideiglenes vagyonkezelési szerződés – a vagyonkezelésbe adott eszközökre vonatkozóan nem tartalmaz értéket, a Társaság nem mutathatta ki mérlegében eszközként az állami vagyon részét képező eszközöket. A Társaság az Ideiglenes vagyonkezelési szerződés 2.4 pontjában megfogalmazott kötelezettségének, miszerint „A Vagyonkezelő az erdővagyon állományáról és változásáról naturáliákban nyilvántartást vezet.” eleget tett. A kezelt vagyonra vonatkozóan a Társaság által készített Kiegészítő mellékletek az alábbi információt tartalmazták: „A társaság – mint vagyonkezelő – 31,8 ezer, ha állami területen gazdálkodik vagyonkezelési szerződés alapján. A szerződésben a vagyonkezelési területekre, erdőkre vonatkozóan nem szerepel érték, ezért azok a mérlegben értékkel nem, de a 0-s számlaosztályban 0 értékkel kerülnek kimutatásra.”

6. oldal 2. bekezdés megállapítás:

„A vagyonkezelésben lévő állami vagyonról vezetett nyilvántartás nem felelt meg a Vhr.-ben foglaltaknak, mert tételen nem tartalmazta a vagyonkezelési eszközök könyvszerinti bruttó és nettó értékét, valamint az értékben bekövetkezett változásokat.”

Észrevétel:

A Jelentéstervezet 6. oldalának 4. bekezdésében megállapításra került, hogy a vagyongazdálkodási szerződés a hatályos jogszabályi előírásoknak nem felelt meg, a vagyongazdálkodási szerződés melléklete a Társaságnál nem állt rendelkezésre.

Álláspontunk szerint a vagyongazdálkodásba adó felelőssége az a hiányosság, hogy a vagyongazdálkodásba adott állami vagyon értéke nem került meghatározásra, aminek következtében a Társaság csak naturáliákban vezethetett nyilvántartást.

8. oldal 6. bekezdés megállapítás:

„A Társaság az Avtv. és az Infó tv. előírásai ellenére a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabállyal nem rendelkezett, továbbá a honlapján közzétett adatok nem voltak teljes körűek.”

Észrevétel:

Az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 26. § előírja, hogy az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban egvüti: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse. Az Infotv. 30.§ (6) bekezdése előírja, hogy a közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készítenie.

A közfeladat fogalmát a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdésének 7. pontja a következőképpen határozta meg: „7. közfeladat: jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is”. Ezen rendelkezés a törvény hatályba lépésétől kezdve egészen az Állami Számvevőszék által vizsgált időszak végéig hatályban volt. A hivatkozott jogszabályhelyet a 2014. évi XCIX. törvény 378. §-a 2015. január 1-től hatályon kívül helyezte.

A közfeladat fogalmát ugyanezen jogszabály 12. §-a az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) I. Fejezetébe építette be. Ez jogszabály 3/A. § bekezdése értelmében

„(1) Közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat.

(2) A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő biztosításával valósul meg. A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet.

(3) A közfeladatot meghatározó jogszabályban meg kell határozni a közfeladat ellátásának módját és egyidejűleg rendelkezni kell az annak ellátásához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról. Új közfeladat kizárólag az annak ellátásához megfelelő pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén írható elő vagy vállalható. Ha a pénzügyi fedezet már nem áll rendelkezésre, intézkedni kell a pénzügyi fedezet biztosításáról vagy a közfeladat megszüntetéséről.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Etv.) 2. § (2) bekezdése szerint „A fenntartható erdőgazdálkodás során a legfontosabb közérdekű feladat az erdők változatosságának megőrzése, az erdők fenntartása, felújítása és a

védelmi, valamint közjóléti szolgáltatások biztosítása, melyek elvégzését az állam megfelelő eszközökkel biztosítja.”

Ez az ún. tartamos erdőgazdálkodás követelménye, melyet az Etv. elvi jelleggel határoz meg az alapelvei között jelenik meg. A hivatkozott közérdekű feladat nem az Nvt. és Áht. szerinti közfeladat, hanem egy olyan alapelv, melynek érvényesülését maga az erdőtörvény és az ahhoz kapcsolódó jogszabályok szolgálják. Fontos tehát kiemelni, hogy a közfeladat meghatározásától elhatárolandóak azok a jogszabályi rendelkezések, amelyek elvi jelleggel adnak iránymutatást egyes közérdekű feladattal kapcsolatos további jogi szabályozás illetve egyéb jövőbeni (hatósági) rendelkezés tárgyában. Az állami tulajdonban lévő erdőkre egyedül az Etv. 8-10. §-ai fogalmazzak speciális előírásokat. Ezek közül ki kell térni az Evt. 9. § (2) bekezdésére, mely értelmében „Az állam 100 %-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonekezelését csak költségvetési szerv vagy száz százalékos állami tulajdonú gazdálkodó szervezet végezheti. Tény, hogy az Evt. 9. §-a az állam vonatkozásában, a vagyonekezelésbe adással kapcsolatosan fogalmaz meg előírást, más részére közfeladatot nem határoz meg, ellátásnak módját és annak pénzügyi fedezetét sem szabályozza. A NEFAG Zrt. korábban hatályos Alapító Okiratainak és jelenleg érvényben lévő Alapszabályának az áttekintése során megállapítható, hogy az alapításának és működésének alapvető szabályairól rendelkező előírások közfeladat ellátására nem utalnak.

A fentiek alapján, megítélésünk szerint, a NEFAG Zrt. a 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdésének 7. pontja szerint, illetőleg a 2015.01.01. napjától hatályos 2011. évi CXCV. törvény I. Fejezet 3/A. § szerint - figyelemmel a jogalkotói szándéokra és a fent kifejtett jogértelmezésre - nem minősül közfeladatot ellátó szervezetnek, ezért a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot nem kell elkészítenie.

14. oldal 1. bekezdés megállapítás:

„Az ellenőrzött időszakban a Társaság befektetett eszközeinek értéke – a saját vagyon – csökkent.

Észrevétel:

Az ellenőrzött időszakban a Társaság befektetett eszközeinek értéke csökkent, ugyanakkor a saját vagyon a 2009. január 1-jei 1866 M Ft-ról 2013. december 31-re 266,7 M Ft-tal (14,3 %-kal) emelkedett.

A fentiekben ismertetett indokokra tekintettel kérjük, hogy a jelentéstervezetthez kapcsolódó észrevételeinket, pontosítási javaslatainkat a végleges jelentés elkészítése során figyelembe venni szíveskedjenek.

Szolnokon, 2015. október 26. napján.

Tisztelettel:

NEFAG SAJÁTVAGYON-ELLENŐRZÉSI ELŐIRÁTI
ZAJTRONKREN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
5000 Szolnok, Kálmán Rácz utca 71
Tel. 56/512 110 Fax 56/512 120

Dégi Zoltán Géza
vezérigazgató

H/6

AZ50



**Nemzeti Földalapkezelő
Szervezet**

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.
Törzskönyvi azonosítószám: 775706

| |
|-----------------------------|
| ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK |
| 86196/2015 |
| Érkezett: 2015 NOV 02 |
| Iktatószám: V-0756-092/2015 |
| Melléklet:..... |

Hely: Flak
OB

Iktatószám: NFA-002589/023/2015

Hiv. szám: ÁSZ-V-0599/2014-2015

Érintett ÁSZ iktatószámok: V-0756-092/2015, V-0759-066/2015, V-0761-152/2015,
V-0762-073/2015, V-0763-061/2015,

Domokos László
Elnök

Állami Számvevőszék

1052 Budapest

Apáczai Csere János utca 10

Tárgy: Észrevétel megküldése „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” készített jelentés tervezeteire.

Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék 2014 novemberében megkezdte „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzését” amelyről 2015 októberétől érintettség okán az NFA részére az elkészített munkaanyag tervezeteit vizsgált erdőgazdaságokként, megküldte Szervezetünk részére véleményezésre. A munkaanyag valamennyi tervezte egységesen, az NFA Elnöke részére feladatszabást tartalmaz, melyhez az alábbi észrevételeket tesszük:

A jelentéstervezetekben tett megállapítások helytállóságát nem vitatjuk, azonban szükségesnek látjuk az NFA elnökének tett javaslatokkal a), b) és c) kapcsolatban a következő tájékoztatást megadni.

- a) *„Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaságok közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyongazdálkodási szerződés megkötésére.”*

Tájékoztatjuk, hogy a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződések megkötése érdekében több intézkedés történt, jelenleg is folyamatban van a szerződések előkészítése és a vagyonkezelésben maradó, illetve kikerülő földrésztelkek adatainak egyeztetése.

Előzményként fontos kiemelni, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet 2010. szeptember 1. napjával történt létrehozását követően (2012. évben) került sor a vagyonkezelésben lévő földrésztelkek MNV Zrt. részéről történő átadására. Az átadási dokumentumok alapján Szervezetünk gondoskodott a közhiteles nyilvántartásokban a megváltozott tulajdonosi joggyakorlás feltüntetéséről. Az erdőgazdaságok esetében ez 2012. év végéig, illetve 2013. év elején megtörtént ennek az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése is.

Megjegyezzük, hogy az MNV Zrt. részéről történő átadás kizárólag a - több évtizede kötött, és azóta többször módosított - vagyonkezelési szerződések és a földrésztelkek Excel táblázatban történő átadását jelentette, tehát nem egy naprakész vagyonyilvántartást tartalmazott. Ennek következtében szükségszerűvé válik a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek egy saját nyilvántartás felépítése, illetve a szerződések tartalmának feldolgozása.

A számvérvészeki ellenőrzéssel érintett időszakban, illetve még jelenleg is lezáratlan az MNV Zrt. és NFA közötti átadás-átvételi folyamat. Az MNV Zrt. további földrésztelkek átadását készíti elő, ugyanis az MNV Zrt. vagyoni körébe tartozó földrésztelkekre szintén tervezi a vagyonkezelői szerződés megkötését, és ennek a folyamatnak a részeként a még át nem adott földrésztelkek átadása is most történik. Természetesen az NFA is folyamatosan biztosítja a különböző hasznosítási, illetve hatósági eljárások során az erdőgazdaságok vagyonkezelésében lévő földrésztelkek tulajdonosi joggyakorlójának rendezését az MNV Zrt megkeresésével, közös minősítési eljárás lefolytatásával. A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet által megbízott ügyvédi iroda, jelentést készített a szerződés és a tárgyat képező földrésztelkek jogi helyzetének tisztázására.

Időközben az erdőgazdaságok, mint társaságok feletti tulajdonosi joggyakorló személyében is változás történt. Így új alapokon indulhatott meg a vagyonkezelői szerződés előkészítése. Ennek a folyamatnak részeként, az NFA megbízott egy Ügyvédi Konzorciumot, továbbá Szervezetünknel külön Erdészeti munkacsoport alakult 2015 májusában és azt követően a következő intézkedések történtek:

Az Erdőgazdaságok részére vagyonkezelésbe adásra tervezett ingatlanok felülvizsgálata folyamatban van az Ügyvédi Konzorcium által. A felülvizsgálat tárgyát képező ingatlanok köre három részből tevődik össze:

- az erdőgazdaságok ideiglenes vagyonkezelési szerződésének tárgyát képező ingatlanok,
- azon ingatlanok, amelyeket az erdőgazdaságok az ideiglenes vagyonkezelési szerződésükben szereplő ingatlanokon felül kértek vagyonkezelésbe,

- valamint azok az ingatlanok, amelyeket az NFA kíván az erdőgazdaságok vagyonekezelésébe adni.

A rendelkezésre álló dokumentumokban szereplő ingatlanokból erdőgazdaságoként egy egységes, az összes vagyonekezelésbe adandó ingatlant tartalmazó táblázat készült, amely tartalmazza az ingatlanok vagyonekezelésbe adás szempontjából releváns adatait, bejegyzett jogokat, feljegyzett tényeket. A táblázat adatai összevetésre kerültek a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal, feltárva ezáltal, hogy mely ingatlanok adhatóak vagyonekezelésbe és melyek azok, amelyeknél valamilyen előzetes intézkedés megtétele szükséges.

Az Nfatv. 8. §-a alapján a Birtokpolitikai Tanács dönt erdőgazdaságoként az erdőgazdaságok vagyonekezelési szerződésének megkötéséről.

Zárójelben jegyezzük meg, hogy például a TAEG Zrt. esetében elkészült a fentebb részletezett táblázat, amely alapján összeállításra került azon ingatlanok listája, amelyre elindítható a vagyonekezelésbe adási eljárás. Megközelítőleg 18 000 ha nagyságú területek tervezi Szervezetünk a TAEG Zrt. részére történő vagyonekezelésbe adását, ebből 15.308,3880 ha terület az, amelyre elindította a vagyonekezelésbe adást. Az alábbi jogszabályhelyek alapján Szervezetünk megkereste az Földművelésügyi Minisztériumot az egyetértő nyilatkozatok, valamint az alapító határozat kiadása érdekében, valamint a NÉBIH-et, mint erdészeti hatóságot a vagyonekezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító jóváhagyásának megkérése végett.

Az Nfatv. 20. § (7) bekezdése alapján „Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érintő vagyonekezelési szerződés létrejöttéhez az erdészeti hatóságnak - a vagyonekezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító - jóváhagyása szükséges”.

Az Nfatv. 23. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Földalapba tartozó védett természeti területek és a Natura 2000 területek vagyonekezelésbe adására, tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházására csak a természetvédelemért felelős miniszter egyetértése esetén kerülhet sor. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő, továbbá erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonekezelésbe adásához az erdőgazdálkodásért felelős miniszter egyetértése szükséges.

Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanokat érintő jogügyletekkel kapcsolatos előzetes miniszteri nyilatkozatok és a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok ingatlanügyleteivel kapcsolatos miniszteri nyilatkozatok, alapítói határozatok kiadásának rendjéről szóló 8/2014. (XI. 28.) FM utasítás 3. § (4) bekezdése értelmében a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságoknak az NFA-val történő vagyonekezelési szerződés kötéséhez elengedhetetlen a jogszabály vagy

Társasági alapszabály vagy alapító okirat alapján a Társaság tulajdonosi jogait gyakorló miniszter alapítói határozatának kiadása.

Az Erdészeti Munkacsoport a kialakított szempontok alapján tartja a kapcsolatot a Konzorciummal a szerződés tárgyát képező földrésztetek jogi, nyilvántartási, helyszíni, térképi ellenőrzés tárgyában annak érdekében, hogy naprakész adatok alapján történjen a szerződéskötés.

- b) *„Intézkedjen a vagyonkezelési szerződések felülvizsgálatának elmaradásával összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*

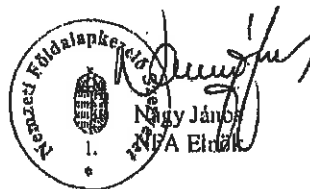
A fent leírt folyamat időbeli áttekintése és a vagyonkezelési szerződés előkészítésének jelenlegi helyzetét tekintve a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet egységei, munkatársai a rendelkezésükre álló eszközök alapján megtették a szükséges intézkedéseket az erdőgazdaságok vagyonkezelői szerződésének megkötése érdekében.

- c) *Az NFA elnöke felé tett javaslattal kapcsolatban, miszerint intézkedjen a Társaságok vagyon-nyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.*

Az NFA 2015. év márciusában megkezdte az Erdészeti Zrt.-tek dokumentális ellenőrzését, amely ellenőrzés keretén belül bekérésre került a Társaságok használatában álló vagyonelemekről és az erdővagyon állományról vezetett (nyilvántartások) aktualizált nyilvántartás is.

Budapest, 2015. október 27.

Tisztelettel:



1288

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELŐ ZRT.
VEZÉRIGAZGATO

| |
|---------------------------|
| ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK |
| 66 230 / 2015 |
| Érkezett: 2015 NOV 02 |
| Iktatószám: V-0762-084/15 |
| Melléklet:..... |

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök

1052 Budapest
Apáczai Cs. J. u. 10.

Melléklet: 11/11/15

DS

Ikt. sz.: MNV/01/50752/1 /2015.
Hív. sz.: V-0762-072/2015.

Tisztelt Elnök Úr!

A 2015. október 15. napján „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zrt.” tárgyában kézhez vett V-0762-072/2015. ikt. sz. Jelentés-tervezetre az alábbi észrevételeket kívánom tenni.

I. fejezet / 6. old. negyedik bekezdés, 7. old. első bekezdés, 9. old. első-ötödik bekezdés, II.2.1. fejezet / 17. old. hatodik bekezdés, II.5. fejezet / 32. old. harmadik bekezdés és 10. old. Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának a)-c) pontok

„A VSZ a hatályos jogszabályi előírásoknak nem felelt meg, azok változásával a szerződés aktualizálására nem került sor. ...A szerződő felek nem tettek eleget továbbá a Vhr.-ben foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését, és a Vhr. illetve Vhr. szabályoknak megfelelő szerződés megkötését.”

„A Tulajdonosi joggyakorló az erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodása szabályozottságával, szabályszerűségével és a vagyonyilvántartással kapcsolatban a Társaságnál helyszíni ellenőrzést nem végzett.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló az ellenőrzött években a Társaság vagyongazdálkodásának szabályozottságával, szabályszerűségével és a vagyonyilvántartásával kapcsolatban ellenőrzést nem végzett.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA az ellenőrzött időszakban a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságok megszüntetésére és a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetésére vonatkozóan nem kezdeményezett intézkedéseket, nem élt a Vhr.-ben foglalt, a kezelt vagyon használatára vonatkozó ellenőrzési jogával, valamint nem ellenőrizte a vagyonyilvántartás hitelességét, teljességét és helyességét.

A NEFAG Zrt. a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a jogelődje által a KVI-vel 1996. október 14-én kötött vagyonkezelési szerződés alapján végezte. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki, azonban az nem támogatta a Vhr 3 § (1) bekezdésben előírt a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történi végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ rendelkezéseinek általános felülvizsgálatára és a hatályos jogszabályokkal való összehangolására nem került sor. Az ellenőrzött időszakban a VSZ hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht., 109/B.§, az Áht., 109/G.§ a Vadvédelmi. tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában. A VSZ vagyonkezelői jog átengedésére vonatkozó rendelkezése 2009. július 10-étől nem felelt meg az Nfatv. 19/A § (4) bekezdésében, 2012-től az Nvtv. 11 § (8) bekezdés d) pontjában foglaltaknak, amely szerint a Társaság vagyonkezelői jogát harmadik személyre nem ruházhatta át. A VSZ nem rögzítette a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az



érintett vagyonelem esetleges véletlenségét, illetve a Natura 2000 területnek minősítését. A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7) 1 bekezdésében foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ, megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő megkötését.

A vagyonnevelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészteltek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának

a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonnevelési szerződés megkötésére.

b) Tegyen intézkedéseket a vagyonnevelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozó VSZ megszüntetésével összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.

c) Intézkedjen a Társaság vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről."

Sajnálattal állapítottuk meg, hogy a Jelentés-tervezet egyáltalán nem veszi figyelembe a vizsgált időszakban megindított és több eljárás cslekmenyt is magába foglaló intézkedés-sorozatunkat, amelynek a célja a Jelentés-tervezetben egyébiráni joggal kifogásolt hiányosságok megszüntetése, az erdőgazdasági társaságok működésének jogszabályi megfelelésének biztosítása volt. Ezzel a Jelentés-tervezet azt sugallja, hogy a tulajdonosi joggyakorlók részéről egyáltalán nem volt szándék az erdőgazdasági társaságok működésének, illetve a vagyonnevelés körülményeinek hatályos jogszabályok szerinti szabályozására, amely egyébiránt nem felel meg a valóságnak és az adatszolgáltatásunk során sem erről tájékoztattuk Önöket.

Mindamellert elismerjük, hogy a probléma a kezelt vagyonelemek nagy száma, ebből kifolyólag a szabályozást igénylő körülmények nagy száma és sokrétűsége miatt nehezen átlátható, ezért kérjük, engedjék meg, hogy a munkájukat segítő szándékkal korábbi tájékoztatásunkat ismételtlen megerősítsük, azzal a kifejezett kéréssel, hogy a Jelentésükben az általunk vitatott megállapítást szíveskedjenek módosítani, és az MNV Zrt. által a megoldás irányába megtett intézkedéseket feltüntetni.

Az ideiglenes vagyonnevelési szerződéseken alapuló kezelői jogviszony újraszabályozása, az ideiglenes vagyonnevelési szerződések megszüntetése és végleges vagyonnevelési szerződések megkötése érdekében az intézkedéseink már 2011. évben megkezdődtek, párhuzamosan a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. tv. 34. § (3) bekezdés c) pontja szerinti feladat- illetve vagyónátadással.

Az intézkedéseink alapja a 2011. évben, MNV/01/29518/2011. szám alatt szakterületünk által bekért, az erdőgazdasági társaságok 2010. december 31-i, illetve 2011. július 31-i fordulónapra vonatkozó leltárjelentése volt, amelyet elsődlegesen az NFA tv. szerint előírt vagyónátadás elvégzése céljából kértünk meg az erdőgazdasági társaságoktól. Ugyanakkor a leltárjelentéshez benyújtott földrésztel listák voltak az első olyan kimutatások, amelyek a kezelt vagyon elemeit a FÖMI adatbázisán alapuló (az aktuális ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően) alrészletes bontásban tartalmazzák.

A vizsgált időszakban megindított és lefolytatott intézkedéseink a következők:

1. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolása, NFA átadás előkészítése, az erdőgazdasági társaságok bevonásával. A Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemek NFA átadása 2012-2013. években megtörtént, majd a visszamaradt vagyonelemek – többségében kivett megnevezésben nyilvántartott földrészteltek – elhatárolását is elvégeztük. A feladat végrehajtása 2014. május 31-ig teljesült.

Az intézkedéssel az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó vagyonelemek körét – a közös tulajdonosi joggyakorlás alatt álló ingatlanok kivételével –, azaz a végleges vagyonelemzési szerződések ingatlanlistáit meghatároztuk.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az erdőgazdasági társaságok a 2011. évi leltárjelentéseikhez minden esetben csatolták a jelentés tartalmára vonatkozó teljességi nyilatkozatukat is, így azok tartalmát mint teljes körű adatszolgáltatást kezeltük.

A hivatkozott iratokat az eljárás során a Tisztelt Állami Számvevőszék rendelkezésére bocsátottuk.

2. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon értékelését 2014. május 31-ig elvégeztük, részben külső piaci szereplő által megállapított vagyonértékelési adatok (az IFUA értébecslési adatai), részben belső szakértők és a kontrolling szakterület által az MNV Zrt hatályos értékelési szabályzata által megállapított értékekadatok figyelembe vételével.

3. Az MNV Zrt. Igazgatósága 511/2012. (X. 08.) IG sz., valamint 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozataiban Intézkedési tervekkel fogadott el „a 28/2012. (IX. 24.) sz. RJGY határozatában előírt, valamint az MNV Zrt. rábízott vagyon 2012. évi beszámolója könyvvizsgálói minősítésének megtartásához szükséges és egyéb feladatokról”. Az Intézkedési tervek magukban foglalták az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon analitikájának előállítását, illetve az erdőgazdaságokkal végleges (nem ideiglenes) vagyonelemzési szerződések megkötését. A 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozat melléklete tartalmazza a feladat végrehajtása érdekében már megtett intézkedéseket (pl. „Megtörtént az erdőgazdaságok által kezelt vagyon listáinak vagyonelemzési jelentésekkel való egyeztetése; a vagyonelemzési szerződés tartalmi kérdéseinek, az erdőgazdaságok véleményének feldolgozása, MFB Munkacsoport egyeztetések történtek stb.), valamint rögzíti a még elvégzendő feladatokat. Ennek megfelelően az MNV Zrt-nél 2012-től folyamatban van az erdőgazdasági társaságok vagyonelemzési analitikájának előállítása és vagyonelemzési szerződéses tárgyú projekt.

A hatályos jogszabályoknak megfelelő vagyonelemzési szerződés tervezetét a vizsgálati időszak során az MNV Zrt belső szakterületi egyeztetést követően előkészítettük, és a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten az erdőgazdaság képviselőivel, továbbá a tulajdonosi joggyakorlók (NFA, illetve akkor még Magyar Fejlesztési Bank Zrt.) képviselőivel ismertettük annak tartalmát. A szerződés szövegtervezetnek véleményezése ekkor megkezdődött, ugyanakkor elismerjük, hogy a végleges szerződésjavaslat már az Önök által vizsgált időszakot követően került elfogadásra. Ugyancsak a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten tettünk javaslatot a vagyonelemzési díj alapjának és mértékének meghatározására.

4. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt és a saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolására vonatkozó intézkedésünket a vizsgált időszakban előkészítettük.

Tájékoztatjuk továbbá Elnök Urat az alábbiakról:

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KGTF/377-6/2014-NFM, valamint KGTF/377-7/2014, számok alatt adott utasításokat a fenti feladatok elvégzésére. Ezekről, illetve az utasításokra adott jelentésünkről a korábbi adatszolgáltatásunk keretében szintén kitértünk.

A vagyonelemzési szerződés vizsgált időszakot követően elfogadott tervezetének mellékletét képezik az MNV Zrt azon szabályzatai is, amelyek a kezelt vagyon nyilvántartását, a beruházások nyilvántartását és az azzal kapcsolatos elszámolásokat, illetve a tulajdonosi ellenőrzéssel kapcsolatos, a jelenlegi jogszabályi környezetnek megfelelő szabályokat tartalmazzák:

- Az állami tulajdonon, egyéb vagyonelemzők által vagyonelemzési eszközön megvalósítandó beruházások, felújítások előzetes engedélyezésének és elszámolásának eljárásrendjéről szóló 35/2014. számú vezérigazgatói utasítás,
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Tulajdonosi Ellenőrzési Szabályzata – a 39/2014. számú vezérigazgatói utasítás, továbbá
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. állami vagyon vagyonelemzésire, az állami vagyont használókra és a társasági részesedések esetében az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlását megbízottként ellátókra vonatkozó Vagyon-nyilvántartási Szabályzatáról szóló 12/2014. számú vezérigazgatói utasítás.

Fentiek mellett megemlíthető az MNV Zrt. folyamatba épített, illetve vagyon nyilvántartás vezetést támogató ellenőrzési módszertanról szóló 11/2014. számú vezérigazgatói utasítás.
Egyeztetésünk során az erdőgazdasági társaságok tájékoztatást kaptak a szabályzataink tartalmára vonatkozóan.

A Jelenítés-tervezet 10. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó, a) pont alatti, vagyonkezelési szerződés megkötésére irányuló javaslatához kapcsolódóan felhívjuk a Tisztelt Állami Számvevőszék figyelmét arra, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ÁVF/21310/2015-NFM számú tájékoztató levele szerint Miniszter Úr vagyongazdálkodási szempontból nem támogatja az erdőgazdasági társaságok ideiglenes vagyonkezelési szerződéseit kiváltó vagyonkezelési szerződések megkötését, ideértve az MNV Zrt. vagyonkezelési szerződésekkel kapcsolatos jóváhagyó döntéseit is.

Az MNV Zrt-re vonatkozóan hivatkozott jogszabály, a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdése 2014. március 14-ig - csaknem az ellenőrzött időszak végéig - a következőképpen rendelkezett:

- „(1) Az állami vagyon kezelőjét, használgóját megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét a Vtv. 17. §-ának d) pontja alapján az MNV Zrt. - szükség szerint a területi szervei útján - ellenőrzi. Ennek érdekében a vagyon kezelésére, hasznosítására kötött szerződésben rögzíteni kell, hogy a tulajdonosi ellenőrzés eljárásrendjét, a felek jogait, kötelezettségeit a felek a szerződés részének tekintik.
- (2) A tulajdonosi ellenőrzés célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása.”

A tulajdonosi ellenőrzés alatt a Területi Irodák által folytatott ellenőrzést is értette a jogszabály, amiből egyenesen következik a szakterületi munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettség figyelembe vételének a lehetősége.

A Jelenítés-tervezetnek azt a fordulata, amely szerint „A Tulajdonosi joggyakorló az erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodása szabályozottságával, szabályszerűségével és a vagyonyilvántartásukkal kapcsolatban a Társaságnál helyszíni ellenőrzést nem végez” a továbbiakban azt jelenti, hogy az Állami Számvevőszék a tulajdonosi ellenőrzés alatt a helyszíni ellenőrzést érti. Ugyanakkor az Állami Számvevőszék által hivatkozott jogszabályok (a Vtv. és a Vhr.) nem határoznak meg semmilyen formát a tulajdonosi ellenőrzéssel kapcsolatban, nem következik a jogszabályi rendelkezésekből, hogy azt a helyszínen kellene végrehajtani.

Fentiekre tekintettel kérjük a Jelenítés-tervezet 6-7., 9., 17., illetve 32. oldalán található azon megállapítások törlését, hogy az MNV Zrt. nem kezdeményezett intézkedéseket, és nem végzett a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére és teljességére vonatkozó ellenőrzést, illetve helyszíni ellenőrzést a Társaságnál, kérjük a megített intézkedések felülvizsgálását, és a Jelenítés-tervezet 10. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó b) pontot a megített intézkedések folyamatosságára tekintettel törölni, a c) pont alatti javaslatot szövegszerűen ekként módosítani:

Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának

c) Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó (az Erdőgazdasági Társaságok által az MNV Zrt. részére jelenített) vagyonelemek tekintetében intézkedjen a Társaság vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéseinek erősítéséről.

11.5. fejezet / 31. old. hetedik bekezdés

„A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló számára a Vtv. 17. § (1) bekezdés d) pontja rendszeres ellenőrzési kötelezettséget ír elő a vele szerződéses jogviszonyban levő személyek, szervezetek vagy más használgók állami vagyonnal való gazdálkodása tekintetében, amelynek azonban nem tett eleget.”

Az ÁSZ vizsgálat az alábbi időszakra terjed ki: 2009. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig, kitékintéssel a helyszíni ellenőrzés végéig tartó releváns folyamatokra.

A hivatkozott Vtv. 17. § (1) bekezdés d) pontja a vele szerződéses jogviszonyban állók állami vagyonnal való gazdálkodásának rendszeres ellenőrzési kötelezettségét írja elő az MNV Zrt. számára. A Jelentés-tervezet „Fogalomtár” részében a „tulajdonosi ellenőrzést” a Vhr. 20. §-ban található célmeghatározás segítségével, azzal megegyezően definiálja. A jogszabály – és az ÁSZ Jelentés-tervezet azzal megegyezően - csak a tulajdonosi ellenőrzés célját és rendszerességét tartalmazza, ezen túl sem a tulajdonosi ellenőrzés tartalmi, formai, módszertani, stb. követelményeit, sem a rendszeresség konkrétabb meghatározását, hogy évi, két-, három-, stb. évenkénti gyakorisággal kellene az ellenőrzéseket lefolytatni.

Véleményünk szerint elvi jelentősége van annak, hogy:

- a) A rendszeres ellenőrzési kötelezettség megsértésére vonatkozó megállapítást a rendszeresség fogalmi meghatározását követően lehet tenni, azaz, hogyha adott esetben az öt éves ellenőrzési időszak alatt az MNV Zrt. legalább egy ellenőrzést nem végzett, akkor a „rendszeresség” az öt évenkénti ellenőrzési kötelezettséget jelentené. Ilyen fogalom meghatározás nem áll rendelkezésre.
- b) A tulajdonosi ellenőrzés jogszabály - és a Jelentés-tervezet - szerinti definíciójából nem vezethető le, hogy az csak elkülönült - az ÁSZ vizsgálatához hasonló - célfelügyelet útján valósulhat meg, és ki kellene zárnunk az MNV Zrt. vagyonekezelési tevékenységéből fakadó munkafolyamatba épített és vezetői ellenőrzéseket.

Fentiekre tekintettel kérjük a Jelentés-tervezet 31. oldalán található megállapítás törlését, hogy az MNV Zrt. a számára a Vtv-ben előírt rendszeres ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, vagy e megállapítást szövegszerűen ekként módosítani:

„A Társaság feletti Tulajdonosi joggyakorlói [az MNV Zrt.] az állami vagyonnal való gazdálkodásra irányuló célellenőrzéseket a vizsgálati időszakok alatt nem végzett.”

Kérem Elnök Urat, hogy a Jelentés véglegesítése során jelen észrevételeinket szíveskedjenek figyelembe venni.

Budapest, 2015. október 30.

Üdvözlettel:

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELŐ ZRT.
VEZÉRGAZGATÓ
dr. Szivék Norbert
vezérgazgató

MFB



M558059

5564 - 29 / 2015

Domokos László úr
elnök részére
Állami Számvevőszék

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

2015. október 15-én köszönettel kézhez vettük az Állami Számvevőszék „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” szóló jelentéstervezeteket az alábbi cégekre:

- Bakonyerdő Erdészeti és Faipari Zrt. (Ikt.szám: V-0756-090/2015.)
- NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (Ikt.szám: V-0762-071/2015.)

Az MFB Zrt. a jelentéstervezetekkel kapcsolatosan 2 félé szempontból kíván észrevételt tenni:

1. A jelentésekben megfogalmazott központi probléma
2. Egyedi esetek

I. A jelentésekben megfogalmazott központi probléma

Az ÁSZ az egyedi jelentéseiben az erdőgazdasági társaságokat, valamint a vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi joggyakorló MNV Zrt. és Nemzeti Földalapkezelő (továbbiakban: NFA) tevékenységét marasztalta el.

Alapvető problémaként jelenik meg, hogy az erdők által kezelt eszközök – az NFA-val, a Kincstári Vagyon Igazgatósággal, és az MNV Zrt-vel kötött vagyonkezelési megállapodásban rögzített - értéken nem szerepelnek a Társaságok könyveiben.

Az MFB Zrt. tudatában volt a problémának (azt az ÁSZ jelentésben is említett, 2010. évben végzett átvilágítási jelentés is tartalmazta, melynek nyomon követése, beszámoltatása megtörtént) és folyamatosan egyeztetett az MNV Zrt-vel és az NFA-val a rendezés ügyében. Az ideiglenes vagyonkezelési szerződés módosítására, véglegesítésére a vagyonkezelésbe

MFB Magyar Fizetési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság

www.mfb.hu

adónak (MNV, NFA) van lehetősége, a Társaságok szerződő partnerként észrevételeket, javaslatokat tételnek. A szerződés véglegesítése érdekében a Társaságok és az MFB Zrt. képviselői minden olyan egyeztetésen (pl.: az MNV Zrt. által létrehozott bizottság) részt vettek, amelyre meghívást kaptak, illetve azokon érdemi javaslatokat tettek.

Ahogy a jelentés is megjegyzi, az egyeztetések az ellenőrzés befejezésig nem kerültek lezárásra, így a Társaságoknál nem áll rendelkezésre a vagyonelemelésben lévő állami vagyona és annak nagyságára vonatkozó, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásával egyező adat.

Az ÁSZ 2013. évi „Az állami vagyon feletti kontroll – Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységek ellenőrzéséről” szóló jelentése alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium - az ÁSZ-szal egyeztetett – alábbi főbb pontokat tartalmazó intézkedési tervet (1. sz. melléklet) állított össze, melyet a 2014. április 25-én kelt levelében küldött meg az MFB Zrt. részére:

- a Társaságok által kezelt állami ingatlanok és egyéb vagyonelemek értéken történő nyilvántartása,
- a vagyonelemelési díjak egyértelmű és tulajdonosi joggyakorló szervezetenkénti meghatározása,
- az új vagyonelemelési szerződés megkötése,
- a Társaságok kezelt és saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorló szerinti elhatárolása.

Az MFB törvény módosításának 2014. július 16-i hatályba lépésével az MFB Zrt. állami erdőgazdaságok felletti tulajdonosi joggyakorlása megszűnt, az a Földművelésügyi Minisztériumhoz került át, így az intézkedési tervben való közreműködésre, illetve a végrehajtás nyomán követésére az MFB Zrt-nek nem volt lehetősége.

A jelentések az MNV Zrt. vezérigazgatójának, az NFA elnökének és az erdészeti társaságok vezérigazgatóinak fogalmazták meg intézkedési javaslatokat.

2. Egyedi esetek:

NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

A jelentéstervezet hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, mikor a Vtv.17§ (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzési elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az MNV Zrt. feladata. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló2 hivatkozás törlését. (31. oldal utolsó bekezdés)

Bakonyerdő Erdészeti és Faipari Zrt.

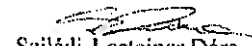
A jelentéstervezet hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor a vagyonkezelési díj meghatározásáról ír, ugyanis a vagyonkezelési díj meghatározása az MNV Zrt. és az NFA hatásköre. (19. oldal 2. bekezdés) Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló2 hivatkozás törlését.

Budapest, 2015. október 29.

Tisztelettel:



Nagy Csaba
vezérigazgató



Sziládi-Losteiner Dóra
ügyvezető igazgató

Mellékletek:

1. számú melléklet: NFM levél (ikt.szám: KGTF/377-7/2014-NFM)

→
ca
Sln *
jogl



NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

NÉMETH LÁSZLÓNÉ
miniszter



M306688

6045-C/2014

Iktatószám: KGTF/ NFM /2014-NFM

Ügyintéző: dr. Kaszás Mónika
Telefonszám: 795-1917
e-mail: monika.kaszas@nfm.gov.hu

Nagy Csaba úr részére
vezérigazgató

Magyar Fejlesztési Bank Zrt.
Budapest

Tárgy: „Az állami vagyon feletti kontroll – Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységek ellenőrzéséről” sz. 13193 sz. ÁSZ jelentés alapján összeállított NFM intézkedési terv módosítása, az abban foglalt feladatok végrehajtása

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) tárgyban megjelölt jelentésével összefüggésben 2014. január 27-én intézkedési tervet hagytam jóvá, amelyben foglalt feladatok végrehajtása érdekében 2014. január 30-i keltezésű levélben fordultam Önhöz és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójához, Márton Péter úrhoz.

Az ÁSZ az intézkedési tervvel kapcsolatban küldött, 2014. március 25-i keltezésű levélben az intézkedési terv kiegészítését, módosítását kérte. A módosított intézkedési tervet jóváhagytam.

A módosított intézkedési terv alapján a következő feladatok végrehajtása szükséges az alábbiak szerint:

1./ a társaságok által kezelt állami ingatlanok és egyéb vagyonelemek értéken történő nyilvántartása:

Felelős: MNV Zrt.,
Határidő:

- földterületek esetében legkésőbb 2014. május 31-ig
- felépítmények esetében 2014. december 31. (A felépítmények esetében az MNV Zrt. a vagyonkezelési szerződés megkötését az év második felére tervezi, látja megvalósíthatónak.)

2./ a vagyonkezelési díjak egyértelmű és tulajdonosi joggyakorló szervezetenkénti meghatározása:

Postacím: 1440 Budapest, Pf.1. Telefon: (06 1) 795 6668 E-mail: miniszter@nfm.gov.hu

Felelős: MNV Zrt.,

Határidő: 2014. május 31-ét követően folyamatosan (2014. december 31-ig)

E pontban foglalt feladattal kapcsolatosan az ÁSZ részére az alábbi tájékoztatást adtam:

„Az ÁSZ által meghatározott feladatok végrehajtására irányuló munkafolyamat során a végrehajtásban érintett szervezetek, társaságok között kialakult az az álláspont, hogy mivel az erdőgazdasági társaságok alapfeladatként közfeladat ellátást is végeznek, azt a vagyonelemezési díj mértékének meghatározásakor az MNV Zrt. figyelembe veszi, valamint megállapításra került az az elv is, hogy a vagyonelemezési díj irányadó mértéke az adott erdőgazdasági társaság által kezelt ingatlanvagyon bruttó nyilvántartási értékének 2%-a.

A vagyonelemezési díj alapja a kezelt vagyon bruttó nyilvántartási értéke, ezért annak meghatározására erdőgazdaság társaságként kerül sor a 4./ pontban meghatározott ún. „végleges ingatlanlista” alapján. A végleges ingatlanlista kizárólag vagyonelemezésbe adott ingatlan vagyonelemet tartalmaz, az erdőgazdasági társaság saját vagyonában nyilvántartott vagyonelemet nem, ezért az MNV Zrt.-nek és az erdőgazdasági társaságoknak a szerződés megkötését megelőzően el kell határolnia egymástól a saját vagyonba és a kezelt vagyonba tartozó ingatlan vagyonelemeket (4.b./ pontban foglalt feladat).

A feleknek a vagyonelemezési díj mértékében a vagyonelemezési szerződés megkötését megelőzően kell megállapodniuk az irányadó vagyonelemezési díj mértéket alapul véve.”

3./ az új vagyonelemezési szerződések megkötése:

A vagyonelemezési szerződés tervezet az MNV Zrt. érintett szakterületi álláspontjának figyelembe vételével elkészült, az MNV Zrt. és a MFB Zrt. által létrehozott Munkacsoport (tagjai: MFB Zrt., MNV Zrt., NFA és egyes erdőgazdasági társaságok) véleménye alapján átdolgozásra került. A szerződés tervezetnek az erdőgazdasági társaságok részére történő megküldése 2014. április 15. napjával megtörtént.

Felelős: MNV Zrt., az MFB Zrt. közreműködésével

Határidő:

- Rildterületek esetében: 2014. május 31-ét követően folyamatosan (2014. december 31-ig)
- felépítmények esetében 2014. II. félév folyamán

4./ a társaságok kezelt és saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorló szerinti elhatárolása:

Az erdőgazdasági társaságok által az MNV Zrt. rendelkezésére bocsátott lejárjelentések alapján

- a jogszabályi rendelkezések szerint az NFA tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó ingatlan vagyonelemek nagyobb része már átadásra került az NFA részére,
- a kisebb részt képező vagyonelemek tekintetében pedig folyamatban van az átadás az MNV Zrt. és az NFA között.

a./ Az ún. „végleges ingatlanlista” (az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt lévő, maradó vagyonelem listája) MNV Zrt. és az NFA közötti leegyeztetése, közös áttekintése

Felelős: MNV Zrt.

Határidő: a lista MNV Zrt. és NFA közötti leegyeztetése, közös áttekintése folyamatban van, lezárása legkésőbb 2014. május 31-ig megtörténik

b./ Az a./ pontban foglaltak szerint leegyeztetett ún. „végleges ingatlanlista” MNV Zrt. és az egyes erdőgazdasági társaságok általi áttekintése azzal a céllal, hogy a vagyonelemekben lévő vagyoni elemeket tartalmazó ún. „végleges ingatlanlista” ne tartalmazzon az erdőgazdasági társaság saját vagyonában nyilvántartott vagyoni elemet (saját vagyon - vagyonelem elhatárolása).

Felelős: MNV Zrt., az MFB Zrt. közreműködésével

Határidő: 2014. május 31-ig

E pontban foglalt feladatokkal kapcsolatosan az ÁSZ részére az alábbi tájékoztatást adtam:

„Szükséges megjegyezni, hogy ingatlanlista, mint állandó „végleges ingatlanlista” ilyen formában nem létezik, mert mindkét tulajdonosi joggyakorló tekintetében az állami vagyonelemek halmaza mind mennyiségben, mind pedig összetételben folyamatosan változik.

Az erdőgazdasági társaságok által kezelt ingatlanvagyon adatai – mindkét tulajdonosi joggyakorló tekintetében – az évközi változások (megosztások, területváltozások, művelési ág változások, stb.) miatt folyamatosan változnak, ezért az adattartalmában „végleges ingatlanlista” mindig egy adott konkrét időpont vonatkozásában adható meg.

Jelen intézkedési tervben az ún. „végleges ingatlanlista” meghatározás alatt az erdőgazdasági társaságok vagyonelemében lévő ingatlanvagyon MNV Zrt tulajdonosi joggyakorlása alatt álló részét kell tekinteni. E „végleges ingatlanlista” kialakítására az erdőgazdasági társaságok által az MNV Zrt. részére átadott leltárjelentések alapján került sor úgy, hogy az MNV Zrt. a Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemeket kiválogatta, s azokat a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet részére – átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján – átadta.

Lényeges körülmény, hogy a vagyonelemkezelőknek – jelen esetben az erdőgazdasági társaságoknak – minden év május 31. napjáig vagyonelemkezelői jelentést kell benyújtaniuk a tulajdonosi joggyakorlók, így az MNV Zrt. részére is. Az aktuális vagyonelemkezelői jelentéseket – melynek része a leltárjelentés is - a 2013. december 31-i állapotnak megfelelően kell összeállítani, ebből következően a fent említett ún. „végleges ingatlanlista” is a 2013. december 31-i állapotot tükrözi.

Ugyanakkor – főként a kivett megnevezésben nyilvántartott földterületek esetében – a még át nem adott Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemek egyeztetése a két tulajdonosi joggyakorló között jelenleg is folyamatban van.

Az egyes erdőgazdasági társaságok vagyonkezelésében lévő vagyonelemek az adott társasággal megkötendő - a jelenlegi ideiglenes vagyonkezelési szerződés helyébe lépő - vagyonkezelési szerződés mellékletét fogják képezni. Az MNV Zrt. szándékai szerint az egyes erdőgazdasági társaságokkal azonnal megkötik a vagyonkezelési szerződéseket, ahogyan a megkötés feltételei bekövetkeznek (pl. megállapodnak a vagyonkezelési díjban, véglegesítik a vagyonkezelési szerződés tartalmát), azok a vagyonelemek, amelyeket e pont a./ és b./ pontjában foglaltak szerint már átvizsgáltak, a vagyonkezelési szerződés megkötésével egyidejűleg a szerződés mellékletébe kerülnek, amely melléklet folyamatosan bővítésre kerül újabb, e pont a./ és b./ pontjában foglaltak szerint átvizsgált, tisztázott vagyonelemekkel. „

Tájékoztatom, hogy az NFA feletti tulajdonosi jogok gyakorlója, Dr. Fazekas Sándor miniszter úr időközben már jóváhagyta azt az intézkedési tervet, amely az NFA részére meghatározott feladatokat és azok végrehajtási határidejét tartalmazza.

Az MFB Zrt. közreműködése az 1./ és 2./ pontban meghatározott feladatok végrehajtásban is szükséges lehet, ezért kérem a fent meghatározott feladatok határidőben történő végrehajtása érdekében az MFB Zrt. változatlan együttműködését az érintett a szervezetekkel és amennyiben szükséges, úgy az erdőgazdasági társaságok bevonása iránt is intézkedni szíveskedjen.

Budapest, 2014. „ június 26

Üdvözlettel:


Németh Lászlóné