



## MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA

Iktatószám: SZB/0025/2016  
ügyintéző: Molnár Bernadett  
telefon: 473-4521

**Dr. Téglásné Zalavölgyi Judit**

**NEFAG Zrt.**

Szolnok

**Kaán Károly u. 71.**

Tisztelt Dr. Téglásné Zalavölgyi Judit!

Köszönettel vettük 2016. április 5-i megkeresését a Társaságnál az Állami Számvevőszék által 2015-ben végzett vizsgálat megállapításaira vonatkozó intézkedési terv végrehajtásával kapcsolatban.

Az Öntől kapott tájékoztatás alapján az Állami Számvevőszék a következő megállapítást tette a hivatkozott jelentésében:

„A Társaság kezelt vagyonhoz kapcsolódó számviteli nyilvántartása nem felelt meg a Számviteli Törvény 23. (2) bekezdésében foglaltaknak, mert a mérlegben eszközként nem mutatta ki a kezelt vagyont, továbbá ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerinti megbontásban – külön nem mutatta be.”

Az Állami Számvevőszék javasolta, hogy a Társaság:

„Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatásáról, továbbá ezen eszközöknek a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerint megbontásban – külön történő bemutatásáról.

Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatásának elmaradásával kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”

A Társaság által kidolgozott intézkedési tervben szerepelt „a Magyar Könyvvizsgálói Kamara megkeresése és álláspontjának kikérése a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelőse érdekében.”

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara szakértői bizottsága megtárgyalta a kérdést és az alábbi álláspontot alakította ki.

A számvitelről szóló 2000. évi C: törvény 23. § (2) bekezdése szerint „A vagyonkezelőnél a mérlegben eszközként kell kimutatni a - törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. Ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegtételek szerinti megbontásban - külön be kell mutatni.”

Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007 (X.4.) kormányrendelet 9. § (9a) bekezdése alapján „az államháztartás alrendszerébe nem tartozó egyéb vagyonkezelő köteles továbbá a vagyonkezelésbe vett eszközöket a számvitelről szóló törvény előírásai szerint a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben a vagyonkezelési szerződésben rögzített értéken állományba venni”.



A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 10. § (1) szerint "A nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg."

A fentiek alapján a Társaságnak a vagyонkezelési szerződésben szereplő értéken kellett felvennie a vagyонkezelte eszközöket és a kapcsolódó hosszúlejáratú kötelezettséget a mérlegébe. Amennyiben ilyen érték nem szerepelt a vagyонkezelési szerződésben, akkor a Társaságnak nulla értéken kellett kimutatnia ezeket a tételeket. Sem a Társaság, sem a Társaság könyvvizsgálója nem jogosult a vagyонkezelte eszközök vagyонkezelési szerződésben szereplő értékének felülvizsgálatára vagy felülbírlására.

A vagyонkezelte eszközök kiegészítő mellékletben értékkel történő bemutatása legalább mérlegtételek szerinti megbontásban nem értelmezhető abban az esetben, amikor az eszközök értéke nulla. Álláspontunk szerint érték helyett naturáliában lehetséges bemutatni ezen eszközöket, mérlegtételenkénti bontásban.

Tudomásunk szerint az erdőgazdaságok többsége 2016. elején megkötötte a végleges vagyонkezelési szerződést, amelyben az ideiglenes vagyонkezelési szerződéshez hasonlóan nem szerepel értékkel a vagyонkezelésbe adott erdők értéke.

Az állami tulajdonú erdők értékének megállapítása összetett kérdés. Ennek csak egy szűk vetülete az, hogy hogyan kell kimutatni az erdőgazdaságok könyveiben a vagyонkezelte erdőket. A téma a kilencvenes évek óta napirenden van, és még nem született rá teljeskörű megoldás. A 2015-ös, Állami Számvevőszék által végzett vizsgálat ismét felszínre hozta ezt a régi problémát, ami lehetőséget adhat az MNV Zrt., az NFA és az érintett minisztériumok általi rendezésre. A Magyar Könyvvizsgálói Kamara felajánlja szakmai közreműködését a kérdés megoldásában.

Budapest, 2016. április 8.

Tisztelettel,

Dr. Pál Tibor  
elnök



Barsi Éva  
szakmai alelnök